



INFORME SECRETARIAL. Pasa al Despacho de la señora Juez, el proceso ordinario Laboral Radicado No. 08001-31-05-010-**2019-00426**-00. Informando que está pendiente resolver sobre la solicitud de terminación del proceso por transacción. Sírvasse proveer.

JONNY ALBA ARTETA

Secretario

JUZGADO DÉCIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA,
Barranquilla D.E.I.P., diez (10) de julio de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial y una vez constatado lo dicho esta agencia judicial, se pronuncia de la siguiente manera:

Visto y verificado el anterior informe secretarial que antecede y en atención al memorial por el cual el apoderado de la parte demandante, por medio del cual allega el contrato de transacción celebrado entre la representante legal de la empresa demandada HAMA ASEO S.A. y el demandante Sr. YOICE DAVID CHARRIS TORRES, por la totalidad de las pretensiones y abarcando todos los sujetos procesales, por lo que entrará este despacho a examinar si el contrato se encuentra ajustado a derecho.

El artículo 312 de la Ley 1564 de 2012, establece los requisitos del acuerdo transaccional, para que pueda ser aprobado en el trámite judicial y tenga el efecto de terminar de manera anticipada el proceso, así:

“En cualquier estado del proceso podrán las partes transigir la Litis. También podrán transigir las diferencias que surjan con ocasión del cumplimiento de la sentencia.

Para que la transacción produzca efectos procesales deberá solicitarse por quienes la hayan celebrado, dirigida al juez o tribunal que conozca del proceso o de la respectiva actuación posterior a éste, según fuere el caso, precisando sus alcances o acompañando el documento que la contenga. Dicha solicitud podrá presentarla también cualquiera de las partes, acompañando el documento de transacción: en este caso se dará traslado del escrito a las otras partes por tres (3) días.

El juez aceptará la transacción que se ajuste al derecho sustancial y declarará terminado el proceso, si se celebró por todas las partes y versa sobre la totalidad de las cuestiones debatidas o sobre las condenas impuestas en la sentencia. Si la transacción sólo recae sobre parte del litigio o de la actuación posterior a la sentencia, el proceso o la actuación posterior a éste continuará respecto de las personas o los aspectos no comprendidos en aquélla, lo cual deberá precisar el juez en el auto que admita la transacción. El auto que resuelva sobre la transacción parcial es



apelable en el efecto diferido, y el que resuelve sobre la transacción total lo será en el efecto suspensivo.

Cuando el proceso termine por transacción o ésta sea parcial, no habrá lugar a costas, salvo que las partes convengan otra cosa.

Si la transacción requiere licencia y aprobación judicial, el mismo juez que conoce del proceso resolverá sobre éstas; si para ello se requieren pruebas que no obren en el expediente, el juez las decretará de oficio o a solicitud de parte y para practicarlas señalará fecha y hora para audiencia.”

Por otro lado, encontramos el artículo 13 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual establece que:

“Las disposiciones de este Código contienen el mínimo de derechos y garantías consagrados en favor de los trabajadores. No produce efecto alguno cualquiera estipulación que afecte o desconozca este mínimo.”

Ahora bien, con relación a la validez de la transacción, el artículo 15 del Código Sustantivo del Trabajo, el legislador, anotó:

“Es válida la transacción en los asuntos del trabajo, salvo cuando se trate de derechos ciertos e indiscutibles.”

En lo que hace relación a la definición de los derechos ciertos e indiscutibles excluidos expresamente de cualquier conciliación o transacción, esta agencia judicial, trae a colación lo señalado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, en providencias CSJ AL607-2017, CSJ AL5949-2014, CSJ RADICACIÓN 38209 Y CSJ RADICACIÓN 48101, precisando lo siguiente:

“los (...) derechos ciertos e indiscutibles, hacen relación a aquellos cuya previsión normativa resulta inequívoca, concurriendo, además, los supuestos de hechos exigidos a favor de quien los reclama, de suerte que, cuando no hay norma que expresamente los contempla, o imprecisión, oscuridad, ambigüedad, confusión, vacío o laguna en éstas, o simplemente no hay medio de prueba o con suficiente entidad que acredite sus supuestos de hecho, o precepto alguno que exima de aportarlos al proceso, puede afirmarse válidamente que el pretendido derecho no tiene la connotación de certidumbre e indiscutibilidad por la ley reclamada y, por tanto, no hay nada que impida su disponibilidad o renuncia. Igualmente, cuando no obstante aparecer como acreditadas las anteriores exigencias, su reconocimiento puede verse afectado por hechos que impidan su nacimiento, lo modifiquen o incluso lo extingan, situaciones todas ellas que sólo pueden ser resueltas a través de la providencia judicial que ponga fin a la controversia así suscitada.”



En el caso bajo estudio, se observa que el mismo reúne los requisitos formales contemplados en el artículo 312 de la Ley 1564 de 2012, la cual es aplicable al presente caso, por analogía.

Y una vez esta agencia judicial ha realizado el control de legalidad, se advierte que dicha transacción no vulnera derechos ciertos e indiscutibles del señor YOICE DAVID CHARRIS TORRES, respetando lo dispuesto en los artículos 13 y 15 del Código Sustantivo del Trabajo, por lo cual, dicho acuerdo se ajusta a derecho, máxime que abarcó en su totalidad las pretensiones de la demanda.

Corolario de lo anterior, y al cumplirse con las previsiones legales de forma y contenido, se le dará su aprobación a la transacción celebrada por los extremos procesales, y se viabiliza a la solicitud de terminación anticipada del proceso, sin condena en costas, conforme lo dispone el inciso cuarto del artículo 312 de la Ley 1564 de 2012.

Además de lo anterior, se ordenará a la secretaría de este despacho al archivo del expediente, previa las anotaciones de rigor.

En mérito de lo expuesto el **JUZGADO DECIMO LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

RESUELVE

PRIMERO: DAR APROBACIÓN, a la transacción surtida entre el demandante señor YOICE DAVID CHARRIS TORRES y la demandada HAMA ASEO S.A., por lo expuesto en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: ADVERTIR a las partes que la presente transacción hace tránsito a cosa juzgada.

TERCERO: DECLARAR la terminación del presente proceso por acuerdo transaccional.

CUARTO: Ordenar el archivo definitivo del expediente, previas anotaciones de rigor, para lo cual secretaría procederá a ello.

QUINTO: Sin condena en costas.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

PATRICIA MILENA RODRÍGUEZ PULIDO
JUEZ